



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-864/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KERAMIKA GRADNJA j.d.o.o., OIB 45953632300, Zadar, Polaćište 9, odlučujući o žalbi privremene stečajne upraviteljice MARIJANE BABIĆ, OIB 55547385863, Zagreb, Ilica 126, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-376/2022-20 i poslovni broj St-376/2022-21, oba od 4. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba privremene stečajne upraviteljice Marijane Babić iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-376/2022-20 od 4. siječnja 2024.

II. Odbija se kao neosnovana žalba privremene stečajne upraviteljice Marijane Babić iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-376/2022-21 od 4. siječnja 2024.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem St-376/2022-20 od 4. siječnja 2024. je privremenoj stečajnoj upraviteljici Marijani Babić izrečena novčana kazna u iznosu od 265,44 EUR te joj je naloženo istu platiti u roku od 30 dana pod prijetnjom izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima te je određeno da žalba ne odgađa provedbu rješenja. Prema obrazloženju, sud je rješenjem od 1. ožujka 2023. imenovao Marijanu Babić privremenom stečajnom upraviteljicom u ovom postupku i naložio joj dostavu izvješća u roku od 30 dana, koje izvješće je stečajna upraviteljica dostavila 17. travnja 2023. Međutim, sud je privremenoj stečajnoj

upraviteljici zaključkom od 21. kolovoza 2023. naložio dopunu izvješća u odnosu na identifikaciju dužnikovih dužnika koji je zaključak ponovljen 12. listopada 2023. i 24. studenoga 2023. pod prijetnjom izricanja novčane kazne, a koji su rokovi protekli bezuspješno. Stoga je sud pozivom na odredbu članka 90. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a i članka 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 144/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) privremenoj stečajnoj upraviteljici izrekao novčanu kaznu, a visinu je odredio s obzirom na činjenicu da se stečajna upraviteljica u tri navrata ogлуšila o zaključke suda ne postupajući po istima.

2. Pobijanim rješenjem poslovni broj St-376/2022-21 od 4. siječnja 2024. je privremena stečajna upraviteljica Marijana Babić razriješena dužnosti u ovom stečajnom postupku te je privremenim stečajnim upraviteljem imenovan Jozo Jelavić iz Zagreba, a određena je i primopredaja dužnosti između razriješene i novoimenovanog stečajnog upravitelja u roku od tri dana od dostave rješenja. Iz obrazloženja proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica propustila postupiti po zaključcima suda od 21. kolovoza i 24. studenoga 2023. dostaviti izvješće, pa s obzirom na nepostupanje privremene stečajne upraviteljice po nalogima suda, postoji razlog za razrješenje sukladno odredbi članka 91. stavka 2. SZ-a. Pri tome sud obrazlaže da je bilo izlišno zatražiti bilo kakvo očitovanje privremene stečajne upraviteljice prije donošenja odluke o razrješenju jer bi se time samo oduljio postupak, a privremena stečajna upraviteljica ničime ne bi mogla opravdati neuredno postupanje.

3. Privremena stečajna upraviteljica Marijana Babić podnijela je protiv oba rješenja žalbu zbog svih žalbenih razloga osporavajući utvrđenje suda da se nije očitovala na pozive suda iz citiranih zaključaka. Ističe da se očitovala 31. listopada 2023. nakon bezuspješnog pokušaja da od Porezne uprave dobije podatke o računovodstvu dužnika, a pretpostavka za postupanje po zaključku suda od 12. kolovoza 2023. da dužnik ili njegovo računovodstvo dostavi dokumentaciju privremenom stečajnom upravitelju. Kako zakonski zastupnik dužnika ne odgovara na telefonske pozive, privremeni stečajni upravitelj nema druge mogućnosti već podatke o računovodstvu dužnika zatražiti od Porezne uprave. Tako je privremena stečajna upraviteljica u očitovanju od 31. listopada 2023. obavijestila sud da od Porezne uprave nije zaprimila podatke o računovodstvu dužnika, te je predložila da su uputi zaključak Poreznoj upravi i naloži na zahtjev dostaviti podatke stečajnoj upraviteljici putem e-mail korespondencije. Navodi da privremeni stečajni upravitelj nema na raspolaganju sredstva prisile prema dužniku, niti prema Poreznoj upravi, već tu mogućnost sukladno odredbi članka 119. stavka 5. SZ-a ima sud. Predlaže ukinuti oba rješenja odnosno staviti ih van snage kao neosnovana.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana su rješenja ispitana na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a na temelju odredbe članka 10. SZ-a. Rješenja su pravilna i zakonita.

6. Nisu ostvareni žalbeni razlozi koji bi se sastojali u pogrešnoj primjeni odredaba Stečajnog zakona, na što upućuje žaliteljica u svojim žalbenim navodima, a niti oni žalbeni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Žaliteljica neosnovano osporava rješenje o izricanju novčane kazne, koju je sud pravilno utemeljio na odredbi članka 90. stavka 2. SZ-a prema kojoj odredbi sud može kazniti privremenog stečajnog upravitelja, jednako kao i stečajnog upravitelja, ako isti ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti iz članka 89. Zakona. Prema odredbi članka 119. stavka 6. SZ-a je propisano da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o stečajnom upravitelju.

8. Iz preslike dijela spisa koji je dostavljen uz žalbu protiv navedenih rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu Marijanu Babić u postupku po prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Keramika gradnja j.d.o.o. sa zadatkom ispitati postoji li stečajni razlog i ima li dužnik imovinu kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka i dijelom vjerovnici.

9. Nadalje, iz preslike dijela spisa proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica sudu dostavila izvješće 17. travnja 2023. u kojem je ustanovila postojanje stečajnog razloga jer iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje dužnik ima neizvršenih osnova za plaćanje te je račun društva u blokadi, dužnik nema registriranih nekretnina niti vrijednih pokretnina, ali je iz bilance za 2021. godinu utvrđeno da postoji kratkotrajna imovina koja se odnosi na novac u banci, sirovine, materijal i ostala potraživanja. S obzirom na takvo izvješće prvostupanjski sud je zaključkom od 21. kolovoza 2023. naložio privremenoj stečajnoj upraviteljici dopuniti izvješće privremenog stečajnog upravitelja na način da u dostupnoj dokumentaciji utvrdi dužnikove dužnike, potraživanje prema istima i mogućnost naplate, koji je zaključak ponovio 12. listopada 2023. te nakon očitovanja privremene stečajne upraviteljice 31. listopada 2023. ponovno 24. studenoga 2023. pod prijetnjom izricanja novčane kazne. U izvješću od 31. listopada 2023. privremena stečajna upraviteljica izvještava sud samo o tome da je neuspješno od Porezne uprave u Zadru zatražila podatke o dužnikovom računovodstvu, odnosno da joj Porezna uprava u Zadru nije dostavila te podatke, te predlaže da sud naloži Poreznoj upravi i privremenoj stečajnoj upraviteljici dostaviti tražene podatke putem e-mail korespondencije.

10. Na to izvješće se u bitnome žaliteljica poziva u žalbi smatrajući da time dokazuje postojanje žalbenih razloga. Međutim, navedeno izvješće ne dokazuje postupanje privremene stečajne upraviteljice na koje je upućena, odnosno ne dokazuje da je privremena stečajna upraviteljica postupila po zaključku prvostupanjskog suda od 12. kolovoza 2023., ali niti da je postupila u svemu prema dužnostima koje privremeni stečajni upravitelj ima sukladno odredbama Stečajnog zakona. Pri tome se misli, prije svega, na dužnost i ovlaštenje privremenog stečajnog upravitelja u smislu odredbe članka 119. stavka 5. SZ-a prema kojima privremeni stečajni upravitelj može stupiti u poslovne prostorije dužnika i provesti potrebne radnje, a da je dužnik pojedinac odnosno tijela dužnika pravne osobe dužan

privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv tijela dužnika se mogu radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti primijeniti mjere koje se mogu primijeniti i protiv dužnika i njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

11. Privremena stečajna upravitelja nije u svojim očitovanjima, a niti u žalbi, ni na koji način dokazala odlučnu činjenicu je li pokušala stupiti u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika odnosno je li zatražila od dužnika i njegovih tijela isprave koje su joj potrebne, podatke o tome tko je za dužnika vodio poslovne knjige, što je privremena stečajna upraviteljica bila u obvezi napraviti kontaktiranjem zakonskog zastupnika dužnika. Nije dostatno postupanje privremene stečajne upraviteljice slanjem e-mail upita Poreznoj upravi za dostavu odgovarajućih podataka, a nisu ostvareni niti žalbeni navodi da joj nadležna Porezna uprava odbija dati podatke, jer iz e-mail prepiske koju je privremena stečajna upraviteljica dostavila uz žalbu proizlazi da je iz nadležne Porezne uprave upućena obratiti se sa zahtjevom za određene podatke putem pošte ili osobno u Poreznoj upravi Zadar, jer e-mail korespondencija nije službena korespondencija s Poreznom upravom, kako proizlazi iz priloženih isprava o e-mail korespondenciji između žaliteljice i Porezne uprave.

12. Dakle, da bi privremena stečajna upraviteljica pravilno udovoljila zadatku koji joj je postavljen pri imenovanju te sukladno odredbi članka 119. SZ-a pa, između ostalog, ispitati imovinu dužnika radi mogućnosti namirenja troškova postupka, privremena stečajna upraviteljica je bila dužna postupati u smislu odredaba zakona pa tako članka 119. stavka 5. SZ-a, a da je na taj način postupaka nema dokaza u spisu, niti takvo postupanje predstavlja e-mail prepiska s Poreznom upravom u Zadru. Pri tome valja reći da se žaliteljica neosnovano poziva na to da mjere prisile ima samo sud, jer sud sukladno odredbi članka 119. stavka 5. SZ-a može protiv dužnika i njegovih tijela radi pribavljanja potrebnih podataka primijeniti mjere koje se mogu primijeniti protiv dužnika nakon otvaranja stečajnog postupka, ali je prethodno potrebno pokušati stupiti u kontakt i pribaviti podatke od dužnika bez mjera prisile, a to je dužnosti privremenog stečajnog upravitelja. Intervencija suda mogla bi uslijediti tek po neuspjelom pokušaju pribavljanja poslovne knjige i dokumentacije od dužnika, što žaliteljica nije dokazala.

13. S obzirom na navedeno proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 90. stavka 2. SZ-a kada je izrekao novčanu kaznu privremenoj stečajnoj upraviteljici zbog nepostupanja po nalogu suda, a istu je obrazložio u nenoj visini na prihvatljiv način te je mjera izrečena sukladno odredbi članka 10. stavka 2. ZPP-a glede propisanog raspona visine novčane kazne za fizičku osobu, slijedom čega je rješenje u svemu pravilno i zakonito.

14. Pravilno je i zakonito i rješenje o razrješenju privremene stečajne upraviteljice upravo zbog nepostupanja po nalogu suda iz citiranih zaključaka za dopunu izvješća privremene stečajne upraviteljice. Nesporno je da je sud u tri navrata zatražio dopunu tog izvješća, a odgovor koji je privremena stečajna upraviteljica sudu uputila 31. listopada 2023. kako je gore navedeno, nije dostatno opravdanje za nepostupanje po nalogu suda odnosno ne dokazuju da je privremena stečajna upraviteljica u smislu citirane odredbe članka 119. SZ-a u svemu postupila kako bi udovoljila nalogu suda.

15. S obzirom na navedeno žalba je kao neosnovana odbijena, a rješenja su potvrđena na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a te je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 28. veljače 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30864-29200**

Kontrolni broj: **0769e-a556e-14814**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.